

2018 年中国慈展会项目评估分析报告

三 A 分数分析

三 A 评估模型介绍

三 A 公益项目评估模型以促进政府、市场、社会三方协同，从而推动行业发展为导向，参考国际国内项目评估体系，并结合友成十余年项目资助评估经验，开发出一套完整的项目评估逻辑框架及指标体系。其中，三 A 分别为：AIM（目标）、APPROACH（方法）和 ACTION（行动）。

三 A 公益项目评估模型旨在通过对一家机构或一个项目进行数据搜集与指标化分析，结合其社会目标驱动力、解决方案创新力与目标行动转化力建立个性化立体模型，并通过计量方法最终检验此三项内在的合一性与自治性，从而为三 A 模型分析结果的有效性进行统计检验。

三 A 平均分分析

目前，参与本次慈展会调查问卷的项目共有 353 个。首先关注所有项目的三 A 分数得分情况，并对所有项目的三 A 分数平均值和处于不同发展阶段的项目的三 A 分数平均值进行分析。

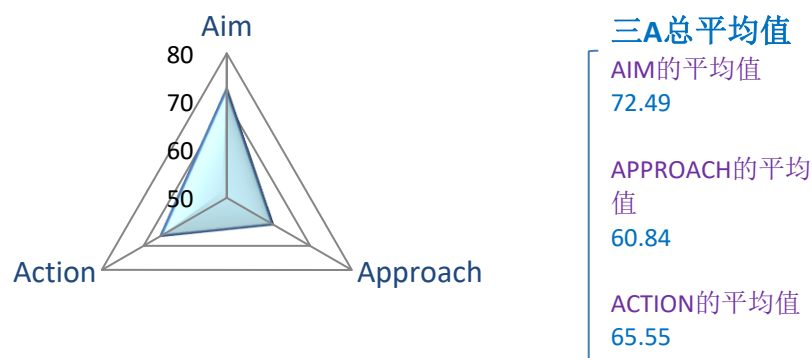


图 1 不同发展阶段项目的三 A 分数平均值

如上图，参与慈展会调查的所有项目的社会目标驱动力（Aim）平均得分为 72.49，方法创新力（Approach）平均得分为 60.84，行动转化力（Action）平均得分为 65.55，其中社会目标驱动力（Aim）的平均得分最高，行动转化力（Action）次之，方法创新力（Approach）最低，并且三者的平均得分相距较大，说明项目有较强的社会影响意愿，但其现有和潜在资源未能充分调动，在方法创新方面有较大的进步空间。

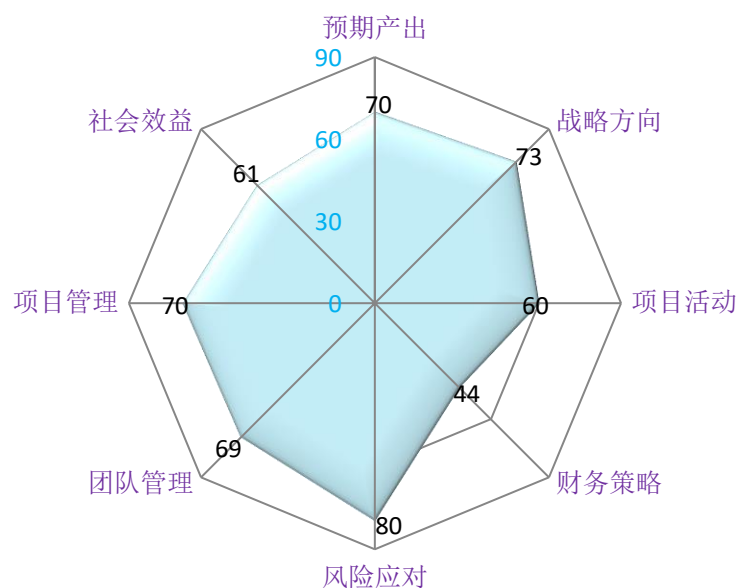


图 2 二级维度分数的均值

上图是二级维度得分的整体均值，从图中可以看出八项二级指标的平均得分较为均衡，但是风险应对这一指标的平均得分为 80 分，比其他指标高了 10 分左右，说明项目方能够针对可能的项目风险提出项目应对措施，并制定项目风险应对计划，合理规避和应对风险。而财务策略这一指标只有 44 分，与其他指标均分有较大差距，说明项目方在具体资金规划与落实中做的还较为欠缺，对于资金的安排和利用还不够明确。其他指标的均分都在 50 分以上，可以看出项目方其他各项发展良好，具有一定优势。

三A分数对比图：按项目所处发展阶段

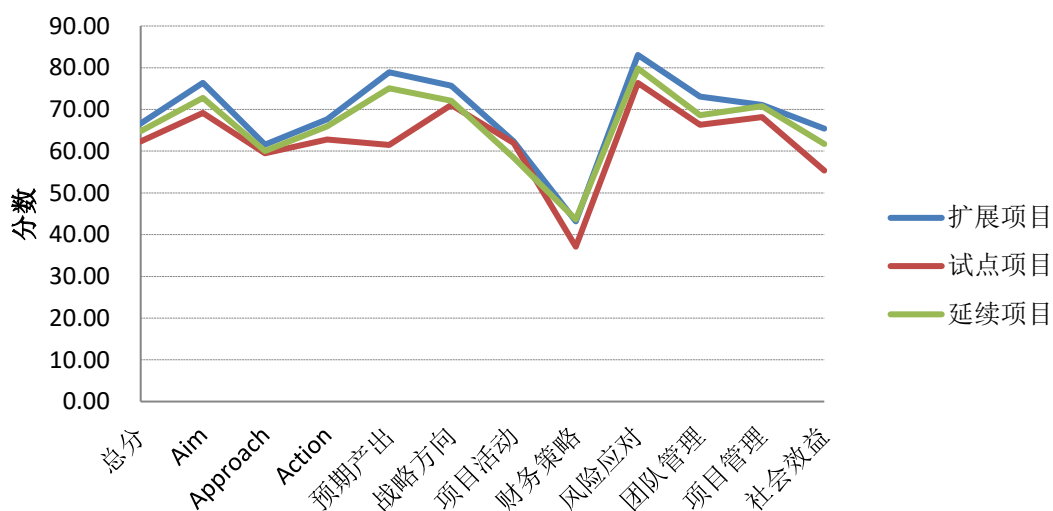


图 3 项目所处发展阶段的三 A 分数对比图

上图是按项目所处发展阶段画得三 A 分数对比图，所有阶段项目的趋势几乎相同，都是风险应对的分数最高，财务策略的分数最低，但是在预期产出方面试点项目的趋势略有下降，而扩展项目和延续项目的趋势略有上升，这是因为试点项目相较其他两个已经得到时间

验证项目阶段而言还处于试验阶段，所以预期产出较低。另外，扩展项目的分数在总体上要略高于试点项目和延续项目，而试点项目的分数总体上要略低于扩展项目和延续项目，这也符合项目所在阶段的特点。

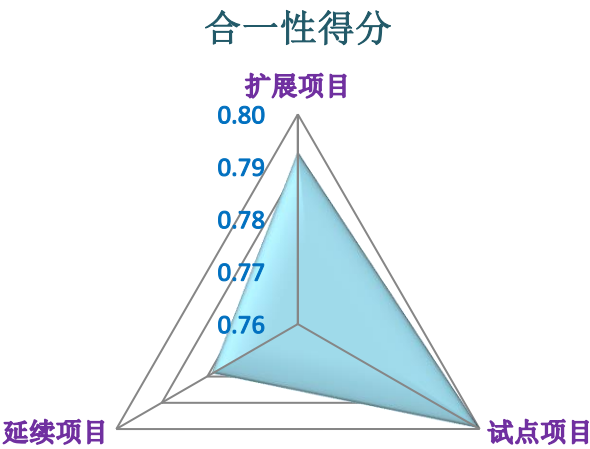


图 4 项目各阶段合一性得分

上图为项目各阶段的合一性得分，三个阶段的合一性较高且差别不大，说明项目目标的社会性、项目设计的可行性和项目产出的社会效益三个方面联系十分紧密，即项目的 Aim、Approach、Action 具有较高的一致性。

项目分析

此次慈展会共有 353 个项目参与了问卷调查，接下来主要针对这些项目进行详细的分析。

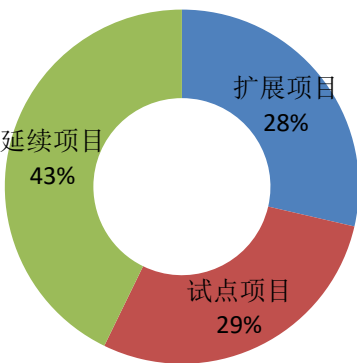


图 5 各阶段项目所占比例

首先，从项目所处阶段角度看，大多数项目属于延续项目占总比的 43%，试点项目和扩展项目分别占总比的 28%和 29%。

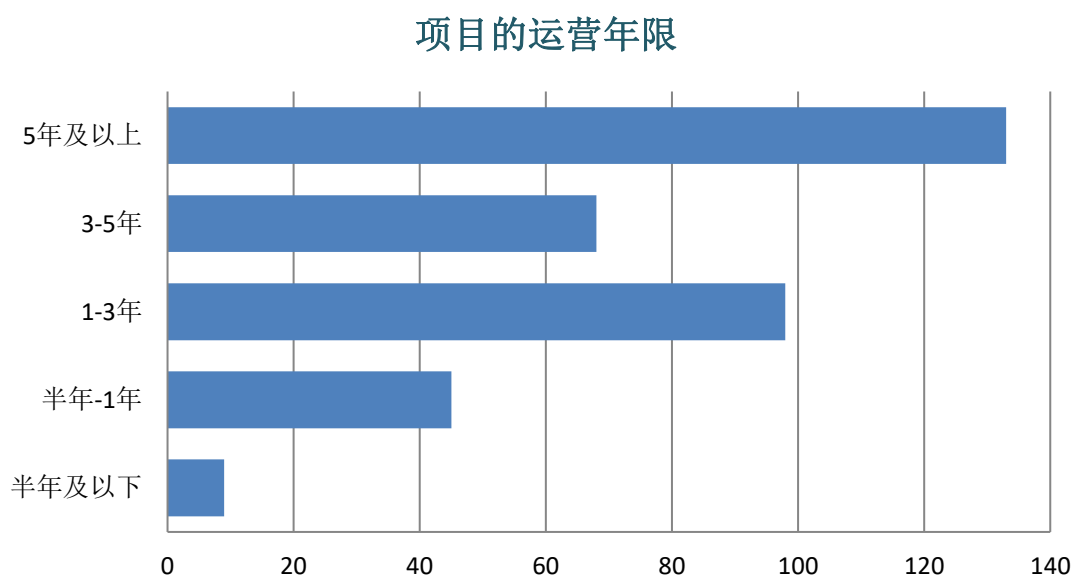


图 6 项目的运营年限分布情况

从上图可以看出，参与慈展会问卷调查的所有项目中，运营年限在 5 年及以上的项目最多，有 133 个；其次是 1-3 年的项目，有 98 个；而运营年限在半年及以下的项目最少，只有 9 个。大部分项目的运营年限都在 1 年以上，这也与项目所处阶段有一定关系，运营年限越长，项目是延续项目的可能性越大。

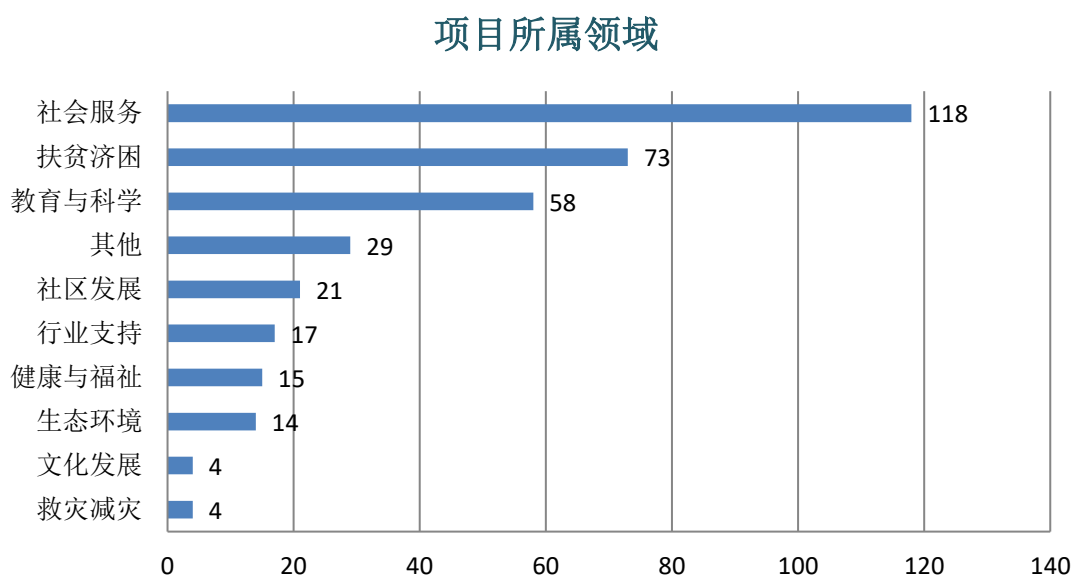


图 7 项目所属领域的分布情况

从项目所属领域的统计结果可以看出，参与此次问卷调查的所有项目中，属于社会服务领域的项目有 118 个，属于扶贫济困领域的项目有 73 个，属于教育与科学领域的项目有 58 个，剩下每个领域的项目都不超过 30 个，由此可见，目前公益项目主要是以服务社会为目标的。

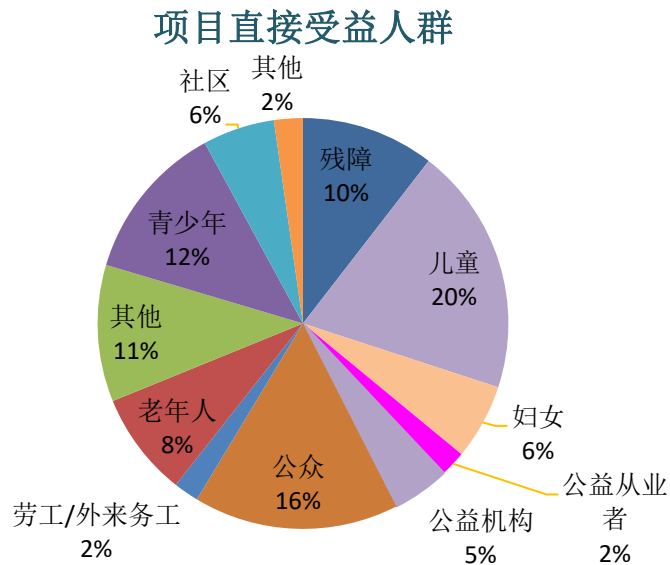


图 8 项目直接收益人群分布情况

上图是项目直接收益人群的统计分析，其中儿童的占比最大，为 20%，其次是公众和青少年，由此可见，参与此次慈展会问卷调查的项目更加关注儿童、青少年等未来的希望。

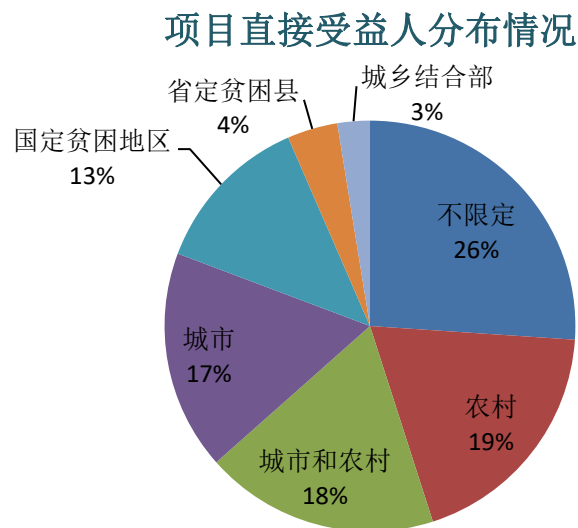


图 9 项目直接受益人分布情况

上图是项目直接受益人的分布情况，可以看出，项目直接受益人主要分布在城市和农村，而以贫困地区和贫困县及城乡结合部的人民作为直接受益人的项目较少。

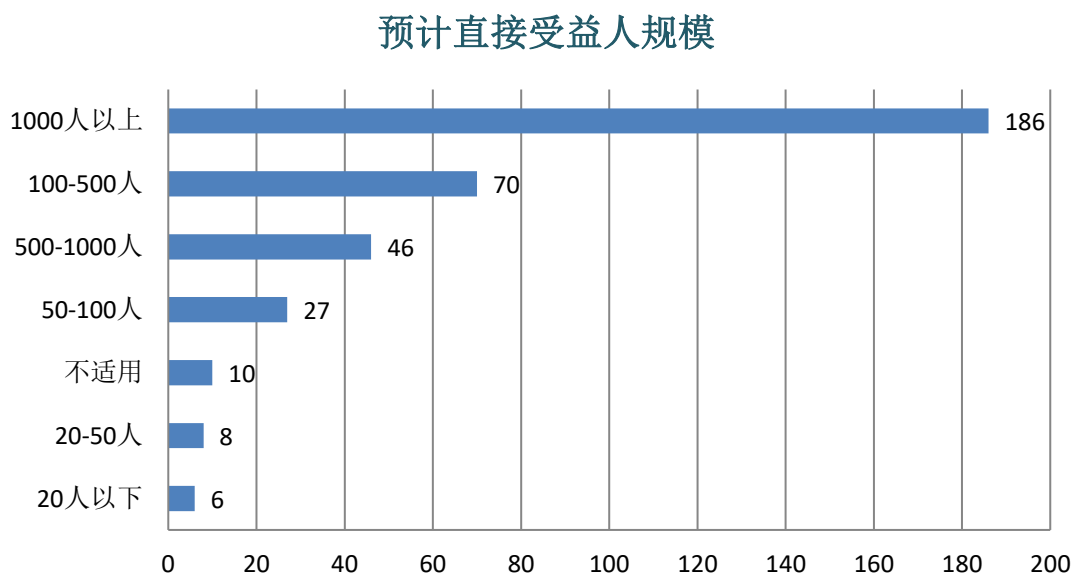


图 10 预计直接受益人规模情况

上图是项目预计直接受益人规模的统计分析，1000 人以上规模的项目有 186 个，占有项目的一半以上，100 人以上规模的项目有 302 个，也就是说绝大多数的项目预计受益人规模都在 100 以上。

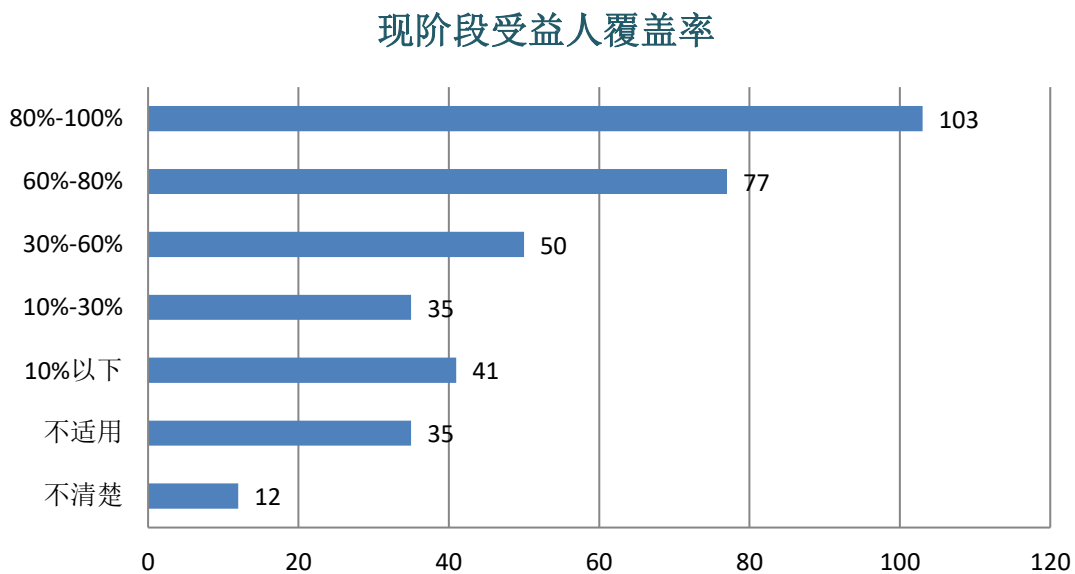


图 11 现阶段受益人覆盖率分布情况

上图是现阶段受益人覆盖率的统计数据，现阶段已达到 80%以上覆盖的项目有 103 个，60%以上的有 180 个，30%-60%的覆盖率的项目有 50 个，还有 123 个的项目现阶段受益人覆盖率在 30%以下。

是否符合国家相关政策扶持方向

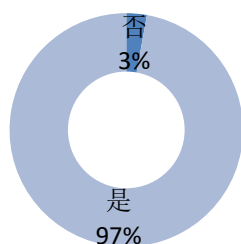


图 12 有关国家政策扶持方向的情况

项目利益相关方是否参与了项目活动的设计

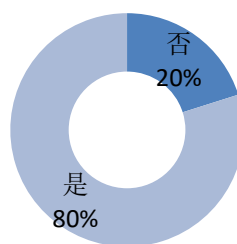


图 13 有关利益相关方参与活动设计的的情况

如上图所示, 参与此次慈展会调查问卷的项目中, 有 97%符合国家相关政策扶持方向, 都积极响应国家政策; 而有 80%的项目, 项目利益相关方都参与了项目活动的设计, 这些项目也更容易让受益者等利益相关方满意。

是否制定了三至五年的战略规划

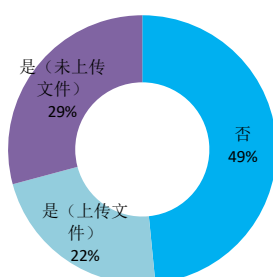


图 14 有关制定战略规划的情况

是否进行了实地可行性调研

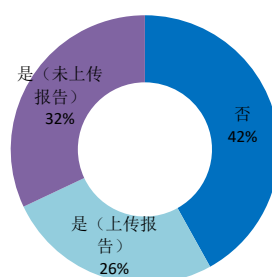


图 15 有关实地可行性调研的情况

如上图所示, 有 51%的项目都制定了三至五年的战略规划, 但只有 22%的项目方上传了战略规划文件; 有 58%的项目都进行了实地可行性调研, 只有 26%上传了项目的可行性调研报告。

是否制定了完整的项目计划书

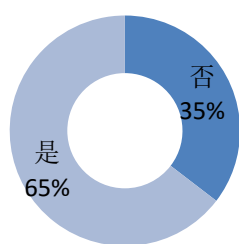


图 16 有关制定项目计划书的情况

是否进行过小规模项目试点

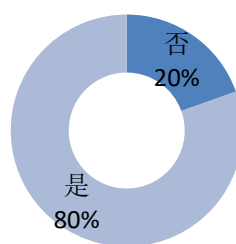


图 17 有关进行小规模试点的情况

经过数据统计，从上图可以看出，有 65% 的项目方都制定了完整的项目计划书，80% 的项目在项目开始前进行过小规模项目试点，因此大部分项目的施行都有一定的依据和保证。

项目利益相关方的受益情况

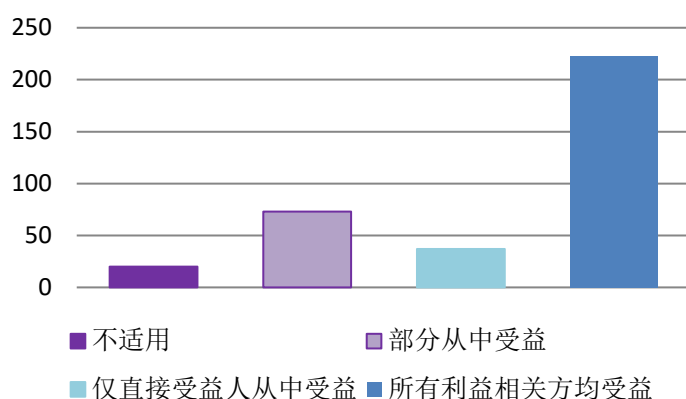


图 18 项目利益相关方受益情况

如图所示，有 223 个项目能让所有相关利益方均受益，37 个项目仅让直接受益人从中受益，73 个项目能让部分从中受益，还有 20 个项目不能让任何利益相关方从中受益。

项目创新情况

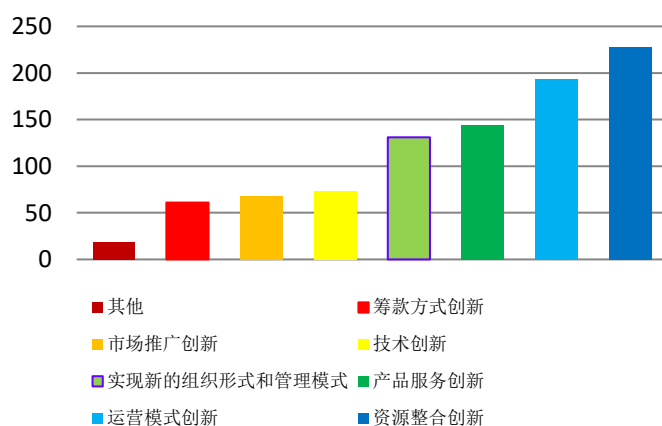


图 19 项目创新情况

因为一个项目会采取不止一种创新方式，所以经过数据统计，可以看出资源整合创新和运营模式创新是项目喜欢的创新方式。其次是产品服务创新和实现新的组织形式和管理模式。然后是筹款方式创新、市场推广创新和技术创新。

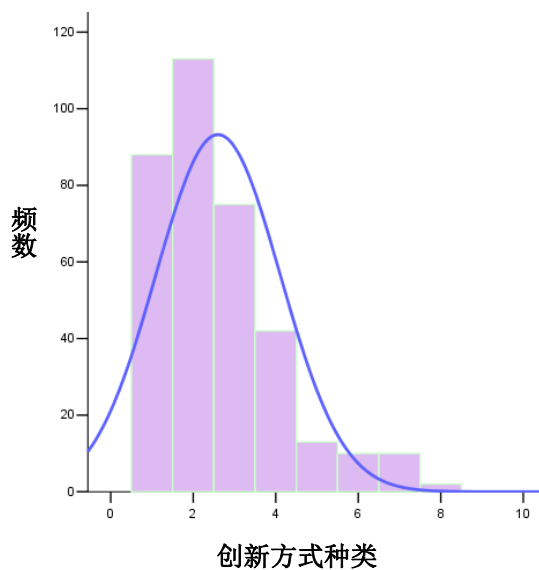


图 20 每个项目运用创新方式种类分布

左图是每个项目运用的创新个数的频数直方图，从图中可以看出选择 2 种创新方式的项目较多，1 种和 3 种其次，选择 4 种的项目较少，选择 4 种以上的创新方式的项目最少。

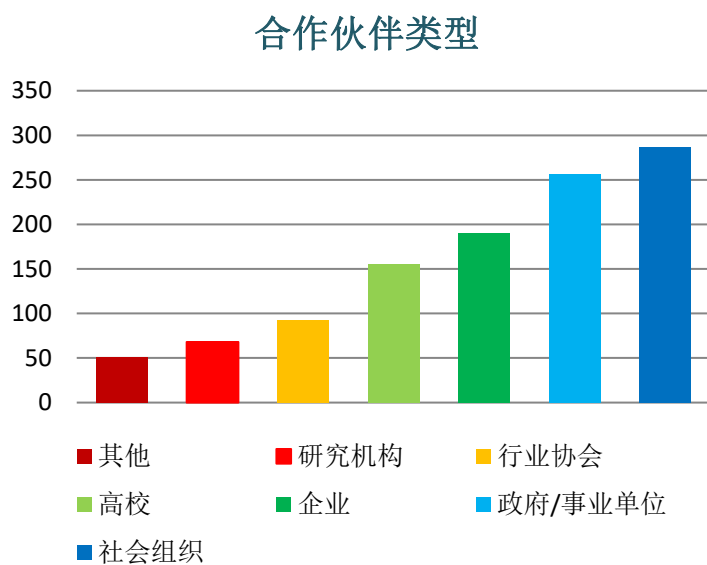


图 21 项目的合作伙伴类型

一个项目的合作伙伴类型不止一个，经过数据统计，可以看出，项目的合作伙伴类型大多为社会组织，其次是政府/事业单位，然后是企业和高校。行业协会和研究机构也是部分项目的合作伙伴类型。

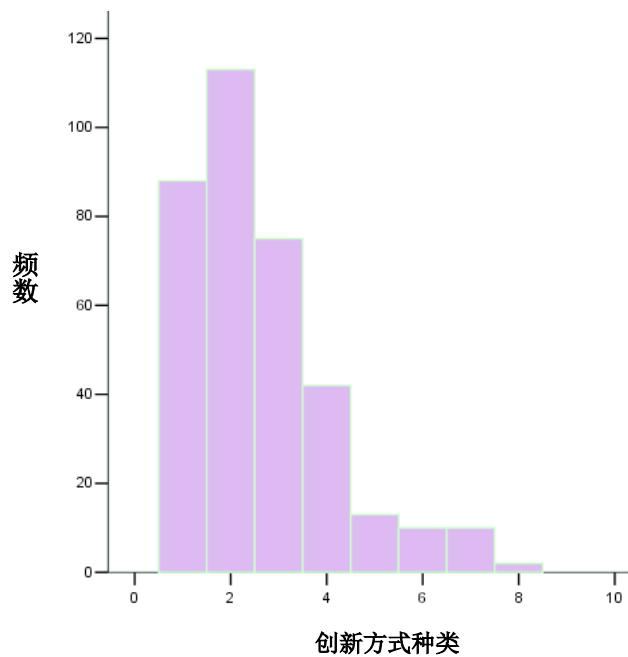


图 22 每个项目对创新方式运用情况分布图

从左图中的频率分布直方图可以看出，有两个合作伙伴的项目最多，其次是有三个合作伙伴的项目，接着是有四个合作伙伴的项目，而有四个以上的合作伙伴的项目最少。

是否有持续收入

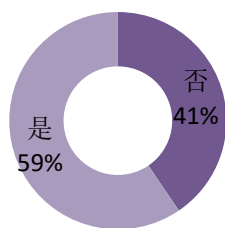


图 23 有关收入的情况

是否有专门筹款专员

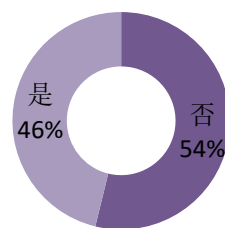


图 24 有关筹款专员的情况

上图是对项目是否有持续收入, 并且来源是否稳定以及是否有专门的筹款专员的统计数据, 有 59% 的项目有持续收入来源稳定并不断增加, 但是仍有 41% 的项目没有来源稳定的收入。另外有 54% 的项目有专门的筹款专员, 46% 的项目没有专门的筹款专员。

项目上一年度总收入/总支出

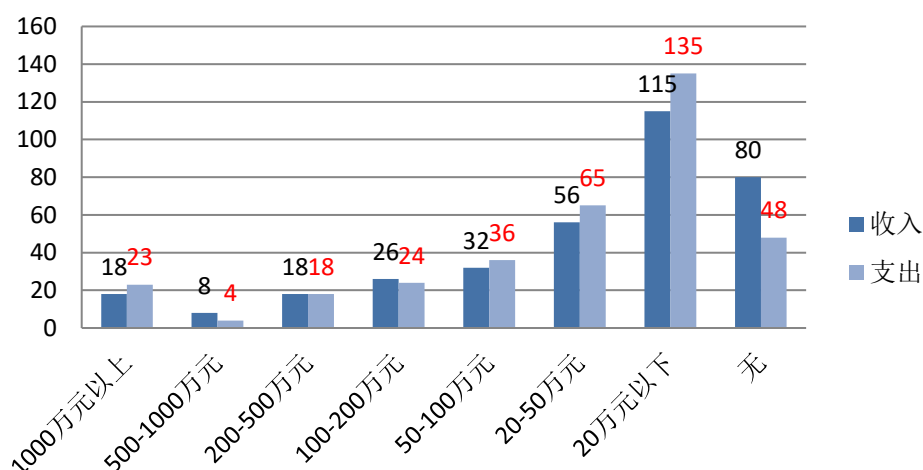


图 25 项目上一年度总收入/支出情况

上图是项目上一年度总收入和总支出的统计数据,项目上一年度总收入和总支出的趋势相同,收入在 20 万元以下的项目和支出在 20 万元以下的项目最多,而总收入和支出在 500-1000 万区间的项目最少。

项目主要负责人独立负责类似项目的年限

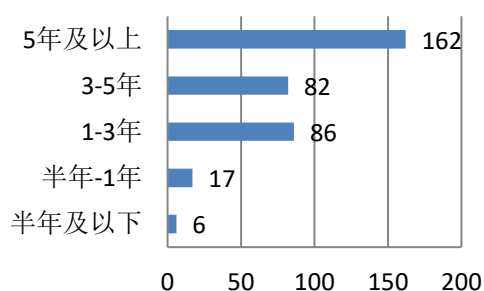


图 26 有关项目主要负责人的情况

项目核心团队成员最长共事年限

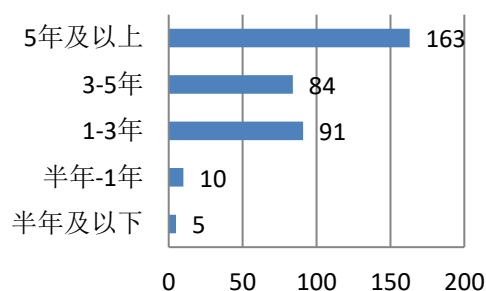


图 27 有关项目核心成员的情况

如上图所示,项目主要负责人独立负责类似项目的年限在 5 年及以上的项目有 162 个,占到参与此次问卷调查的 46%左右,并且主要负责人独立负责类似项目的年限在 1 年以下的项目只有 23 个,只占不到 7%,说明在所有项目中,项目主要负责人大多都有比较成熟的带领类似项目的经验。同理,项目核心团队成员最长共事年限在 1 年以下的项目只有 15 个,只占有所有项目的 4%,说明项目核心团队之间的默契程度较高,工作效率较高。

项目核心团队的背景和
经验的跨行业程度

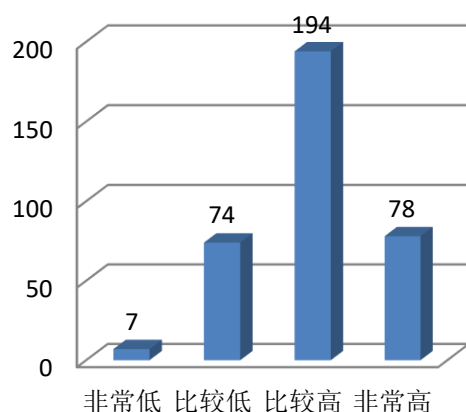


图 28 项目核心团队跨行业程度的情况

项目核心团队的背景和
经验的专业性程度

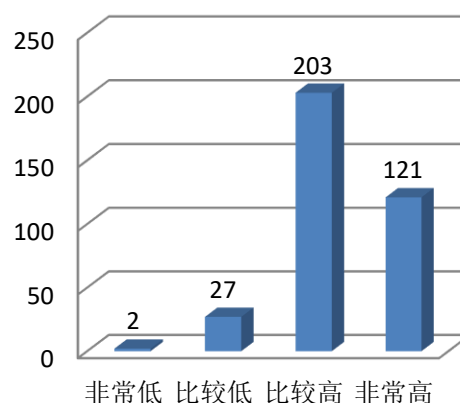


图 29 项目核心团队专业性程度的情况

从图中可以看出，有 194 个项目的核心团队背景和经验的跨行业程度较高，占到所有项目的 56%，所以参与慈展会调查的项目中核心团队总体的跨行业程度较高；同时，有 203 个核心团队项目的核心团队背景和经验的跨行业程度较高，占到所有项目的 58%，所以项目核心团队总体的专业性程度也较高。

受益人对项目的满意度

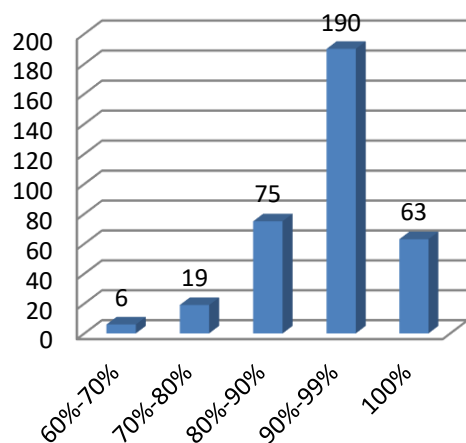


图 30 受益人对项目的满意度的情况

合伙人对项目满意度

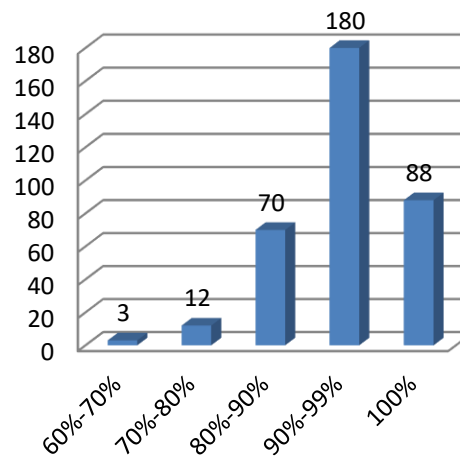


图 31 项目合伙人对项目满意度的情况

上图是受益人对项目的满意度和合伙人对项目的满意度的统计数据，可以看出，绝大多数项目的受益人和合伙人的满意度都高于 80%，但是合伙人对项目的满意度达到 80% 以上的项目要略多于受益人。

各个项目所获最高级奖项

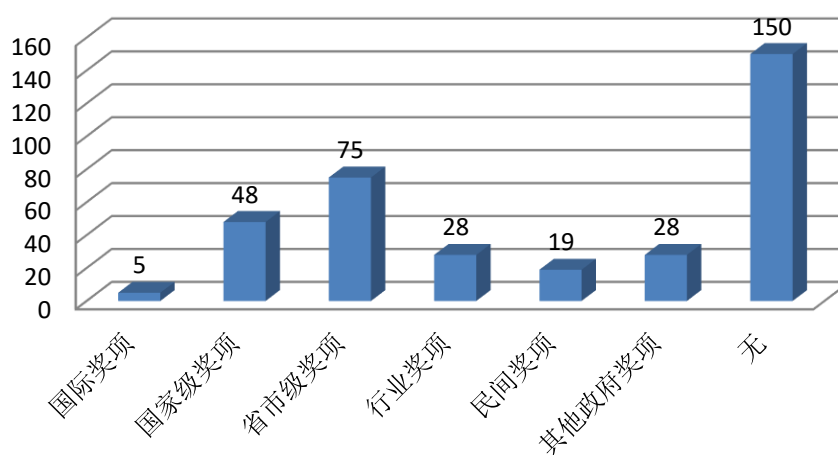


图 32 项目最高获奖情况

最后，从上图可知，参与此次问卷的 353 个项目中，最高获得过国际奖项的有 5 个，最高获得过国家级奖项的有 48 个，省市级奖项是 75 个，而最高获得过行业奖项、民间奖项和其他奖项的项目分别有 28 个、19 个和 28 个。此外还有 150 个项目不曾获奖。